

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor
sesiunea ianuarie - mai 2022
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT: B 1010

I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție: *un rechizitoriu, un acord de recunoaștere a vinovăției, o ordonanță de renunțare la urmărirea penală și două ordonanțe de admitere a plângerii;*

- 9 acte depuse de candidat conform art. 6 alin. (7) și art. 38 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;

- situațiile statistice întocmite de unitățile la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 23 de puncte

Motivare:

Actele analizate conțin în ansamblu elementele indicate de prevederile legale care le reglementează (art. 328, art. 318 sau art. 315 cu referire la art. 286 din Codul

de procedură penală), dar ele suportă o serie de critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză a candidatului, deficiențele rezultând din maniera de selecție a elementelor relevante.

Au fost identificate inadvertențe derivate din:

- preluarea unor fragmente de text din alte documente ale cauzei, repetarea inutilă a unor categorii de informații în diverse părți ale actului întocmit (de exemplu, în rechizitoriile nr. 13 /P/20 și nr. 11 /P/20 ;

- deși este de apreciat formularea în dosarul 11 /P/20 a unei propuneri de confiscare extinsă a unor sume de bani, totuși preluarea integrală a "profilului financiar" apare ca fiind excesivă, în condițiile în care soluția de clasare dispusă față de unul dintre inculpați este extrem de sumar motivată;

- preluarea integrală a unor texte de lege care nu prezintă relevanță în cauză și care încarcă inutil actul (de exemplu, redarea integrală a art. 270 alin. 1 și 2 din Legea nr. 86/2006 deși de interes era doar art. 270 alin. 3; redarea integrală a art. 112¹ din Codul penal - rechizitoriul nr. 11 /P/20);

- detalierea unor informații care depășesc obiectul cauzei (în acordul nr. 98 /P/20 au fost indicate detaliat plăți multiple ale unor sume de bani, doar o parte din ele vizând achitarea prejudiciului reținut în cauză).

b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 22 de puncte

Motivare:

Analiza actelor selectate, dar și a celor depuse de candidat relevă o lipsă de consecvență a modului de lucru, în sensul că unele din ele sunt coerent și corect redactate, însă altele prezintă diverse vulnerabilități.

Actele au stiluri diferite de redactare, ceea ce sugerează preluarea unor texte din actele întocmite în cauză de organele de cercetare penală, fără o verificare și adaptare corespunzătoare (de exemplu, rechizitoriul nr. 11 /P/20 în care prezentarea este uneori lipsită de coerență, cu lipsuri în cursivitatea frazelor, cu prescurtări inadecvate).

c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 21 de puncte

Motivare:

În general, candidatul stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, dar au fost observate o serie de neregularități derivate fie din lipsa argumentației în fapt sau în drept, fie din caracterul contradictoriu al argumentelor folosite ori al temeiurilor de drept invocate.

De exemplu:

-prin ordonanța nr. 2 /II/6/20, în calitate de prim-procuror, candidatul a admis o plângere formulată de inculpat împotriva actelor procurorului, precum și cererea acestuia de efectuare a unei noi expertize tehnice auto în cauză (ucidere din culpă în cadrul unui accident de circulație).

Motivarea soluției este contradictorie și se fundamentează pe existența unei expertize extrajudiciare, căreia i se acordă valoarea de expertiză și se apreciază existența de contradicții între concluziile acesteia și cele ale expertizei judiciare efectuată în cauză cu respectarea dispozițiilor legale, deși pe parcursul motivării procurorul apreciază că o expertiză extrajudiciară nu poate fi avută în vedere decât ca având valoarea unui înscris.

În cuprinsul soluției nu este dezbătută soluția dispusă de procurorul cu funcție de execuție care a respins cererea, nu se motivează de ce nu este posibilă lămurirea contradicțiilor prin stabilirea unor obiective suplimentare, ori prin audierea expertului potrivit art. 181 din Codul penal, nu sunt indicate explicit obiectivele ce trebuie lămurite (ele deducându-se) și nu este indicat vreun temei legal care să permită evaluarea unei expertize extrajudiciare, mai ales în condițiile în care art. 181 se referă la contradicții între motivarea și concluziile aceluiași act (legal întocmit în cauză) și nu în raport cu alte acte de aceeași natură, neadministrare cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

-din acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 98 /P/20 nu rezultă în mod explicit raționamentul de stabilire a cuantumului prejudiciului produs prin comiterea infracțiunii de delapidare, în condițiile în care, prin expertiza judiciară efectuată în cauză s-au reținut și alte sume datorate, pe care procurorul le-a înlăturat, apreciind că nu fac obiectul infracțiunii;

-prin rechizitoriul nr. 11 /P/20 s-a dispus clasarea față de unul dintre inculpați, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, soluție motivată într-o manieră extrem de sumară (art. 16 lit. c din C.p.p.), deși din descrierea faptei rezultă că acesta a participat la actele de comercializare a țigărilor, având calitatea de coasociat și administrator al societății prin intermediul căreia se realiza vânzarea;

-prin rechizitoriul nr. 62 /P/20 s-a dispus trimiterea în judecată a unei persoane pentru comiterea unei infracțiuni de complicitate la tâlhărie (inculpata a ținut-o pe persoana vătămată în bucătărie în timp ce un autor necunoscut a sustras o sumă de bani din sufragerie) fără a rezulta din rechizitoriu că au fost efectuate

cercetări privind existența și cuantumul sumei indicate de persoana vătămată ca fiind sustrasă.

d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte

Motivare:

În perioada supusă evaluării, candidatul a desfășurat activități specifice sectorului de urmărire penală/supraveghere a activității de urmărire penală, exercitând succesiv și funcțiile de prim-procuror adjunct, respectiv prim-procuror.

Din cuprinsul situațiilor statistice puse la dispoziție a rezultat, având în vedere volumul de activitate la unitatea unde a funcționat, că lucrările au fost soluționate în termene rezonabile de către candidat, în condiții de operativitate.

Total punctaj acordat la evaluarea activității: 81 de puncte

II. EVALUAREA CONDUITEI

a) conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau al activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită evidențiată prin probitate, respectarea principiilor morale și etice, conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic, conform datelor existente la dosarul profesional și informațiilor comunicate de către Inspekția Judiciară.

b) relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul a manifestat spirit de colegialitate, respect, onestitate și echilibru în relațiile cu colegii, grefierii și organele de poliție ori cu personalul parchetelor superioare, neexistând disensiuni sau situații de natură să afecteze atmosfera și climatul de la locul de muncă.

Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 91 de puncte

Data: 3 mai 2022

*Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal*